



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN FISIOTERAPIA
FACULTAD DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA
CURSO 2013/2014

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 06 /02/2015	Fecha: 10/02/2015

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501336
Denominación de la Titulación:	Grado en Fisioterapia
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Enfermería y Fisioterapia de Cádiz
Curso académico de implantación	2009/2010
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	fef.uca.es
Convocatoria de seguimiento:	2014/2015

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

El diseño del programa formativo se ha realizado a través de la Coordinación del Título, presentada y aprobada por las distintas Juntas de Facultad o Centro, tras haber estado en exposición pública, disponible para los docentes y alumnado y atendidas sus alegaciones. Se ha seguido la planificación propuesta por el Vicerrectorado de Planificación Docente y cumplido el cronograma dispuesto al efecto. Todo ello, según la última Memoria aprobada.

El título se ha desarrollado sin incidencias notables desde su inicio. La Memoria se ha cumplimentado y cada curso académico ha seguido el cronograma de implantación previsto. En el proceso de implantación se realizaron varias propuestas de modificaciones del Título; dado que el Informe sobre las propuestas de dichas modificaciones, por parte de la DEVA, se ha recibido el 01/10/2014, no hemos podido mensurar o cotejar el impacto de tales propuestas.

En todo momento se han dispuesto de los recursos necesarios para desarrollar la docencia teórica-práctica, no registrándose incidencias de importancia en este apartado, sin embargo, en el caso de las prácticas externas curriculares, hemos tenido dificultades en cuanto a la planificación, debido al incumplimiento por parte de algunos centros públicos del convenio SSPA-UCA. Finalmente, hemos subsanado dichos problemas gracias a la colaboración de Centros privados -con similares características- y algunos centros públicos que sí han participado en dicha docencia.

En relación al apartado V de este mismo documento, podemos observar que las cifras obtenidas en la mayoría de los indicadores académicos y de satisfacción de los distintos colectivos de interés, aunque mejorables, son satisfactorios.

La tasa de Abandono han aumentado con respecto al año anterior; sus causas y posibles medidas se centraron en:

- Proponer a la UCA que ofertara más becas y ampliar los plazos para el pago de matrículas, lo que también ha dado buenos resultados.

Pero, no podemos obviar que un motivo real que explica el desfase en las tasas, se debe a la mayor exigencia del Grado junto al bajo nivel formativo que adolece buena parte del alumnado (bien por haber accedido muchos por FP, otros por mayores de 45 años sin apenas formación e, incluso, en los que acceden por Selectividad su asombroso bajo nivel formativo...) tal y como recogen los propios Informes Pisa; a lo que se suma el que no pocos tienen trabajo, responsabilidades familiares, etc. que no pueden conciliar con nuestro título que exige una alta dedicación y esfuerzo y una asistencia asidua; también se explica parte del abandono en base a que, una vez superado el primer curso, bastantes alumnos acceden a la Titulación solicitada en primera opción y a la que no pudieron acceder en su día.

En relación a la tasa de Graduación, el dato referido al curso 13-14 se actualizará en el curso 14-15 y entonces podremos analizar el impacto de las acciones de mejora referidas a la campaña de información al alumnado sobre la necesidad de obtener las competencias idiomáticas durante la Titulación.

La disminución de la movilidad de los estudiantes, consideramos que es debido a problemas socioeconómicos del alumnado.

En relación al número de convenios, a pesar de haber contactado con otras Universidades extranjeras, estos no han sido posibles por no alcanzar el 75% de los contenidos obligatorios, así como por no tener la universidad receptora la exigencia del inglés como lengua de comunicación, sino el idioma nativo, por ej: Finlandia, Alemania, Polonia...

Toda la información relativa a la planificación y desarrollo del plan formativo se encuentra publicada en la página Web del Centro (<http://enfermeriayfisioterapia.uca.es>).

Puntos Fuertes y logros:

Gran implicación del Profesorado, Coordinadora del Título y Coordinador de prácticas Curriculares.
Buena colaboración en las prácticas externas curriculares por parte de los centros privados y geriátricos.

Puntos Débiles:

-Prácticas externas curriculares:
Dificultad en la planificación y desarrollo, por la falta de colaboración e incumplimiento del convenio UCA-SSPA (hospitales y Centros de salud) y por la falta de colaboración de algunas asociaciones de Parálisis Cerebral.

Propuestas concretas de mejora:

- Transmitir -de nuevo- a la Asesora de Ciencias de la Salud, a la Comisión mixta UCA-SSPA y al vicerrector de planificación docente, la problemática de las prácticas clínicas no solo a nivel público sino además a la surgida en los centros concertados especializados en Parálisis Cerebral.
- Realizar nuevas acciones y sesiones informativas para dar a conocer la necesidad de obtener la acreditación de idiomas B1 para la obtención del Título.
- Solicitar a las unidades competentes en la contratación del profesorado, un aumento de la plantilla en el Área de Fisioterapia.
- Seguir mejorando la fluidez de la comunicación entre las distintas Unidades de Gestión encargadas de aportar los datos necesarios al Centro, para poder cumplimentar la documentación del Gestor en fecha y forma.

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

El SGIC se ha modificado en el curso 13-14 para simplificar los Procedimientos y favorecer su cumplimentación. La Comisión de Garantía de Calidad se reúne periódicamente para valorar la evolución del curso e implantación del Programa Formativo, así como para resolver Reconocimientos de Créditos por actividades universitarias, y procedimientos del Gestor Documental, entre otros.

El Gestor Documental se cumplimenta de forma regular, aunque en muchas ocasiones no se pueden cumplir los plazos previstos por falta de documentación de las distintas Unidades.

El SGIC sirve para obtener información relevante como es la del Perfil de Ingreso del alumnado, las distintas Tasas e Indicadores necesarios para la toma de decisiones, etc. El funcionamiento del SGIC sigue siendo más fluido que en cursos anteriores, aunque seguimos detectando déficit de información de algunas Unidades.

El SGIC ha contribuido a la mejora importante de nuestra información pública del Título. El Sistema de Auditorías Internas (derivado del SGIC) ha permitido detectar los fallos o errores cometidos y subsanarlos.

Puntos Fuertes y logros:

Sistema de Auditorías Internas

Puntos Débiles:

- Plazos para subir la información al Gestor Documental poco adaptados a la disponibilidad de la información.
- En el momento de la realización del Autoinforme no se dispone de toda la información necesaria para su análisis en profundidad.

Propuestas concretas de mejora:

Seguir mejorando la fluidez de la comunicación entre las distintas Unidades de Gestión encargadas de aportar los datos necesarios, al Centro, para poder cumplimentar la documentación del Gestor en fecha y forma.

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4	4,2	4,1	4	4,1	4,2	4,1	4,1	3,9	4,1	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	20,2%	38,6%	46%	51%	20,3%	39,8%	46,8%	36,2%	27,6%	41,4%	34,4%	48,20%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0%	52,3%	4%	21,6%	1,4%	100%	25,7%	33,1%	10,3%	42,1%	23,4%	38,9%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	10%	24,2%	5,3%	35%	70%	74,7%	45,5%	38,6%	85,9%	42,1%	36,3%	35,7%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	50%	-	40%	-	60%	50%	57,1%	-	32,6%	66,7%	55,9%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	50%	100%	60%	-	40%	50%	42,9%	-	67,4%	33,3%	43,8%

Análisis y Valoración:

-En relación al grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia, observamos valores similares a los años anteriores e idéntico al que aparece en el conjunto de la universidad.

-En cuanto al porcentaje de profesores participantes en acciones formativas, observamos un incremento del 0,5.

-El porcentaje de profesores que han participado en proyectos de innovación y mejora docente ha mejorado considerablemente, al igual, que el número de asignaturas implicadas.

La mayoría de los Indicadores, del Título, son bastante positivos para la Titulación y el Centro. Esto constata la adecuación del profesorado a la docencia, así mismo se ha incrementado el número de Doctores con respecto a la Memoria inicial. La formación en Másteres y Programas de Doctorado, cursados por nuestros Profesores, se ha ampliado significativamente, siendo muy valorable la voluntad del profesorado a ser evaluado por el Programa

DOCENTIA, a pesar de no ser obligatorio, en las que se han alcanzado una adecuada calificación. En relación al perfil del Profesor/Tutor de Prácticas Externas Curriculares, todos cumplen el requerido para la titulación. son profesionales de reconocido prestigio.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<p><i>Gran satisfacción, por parte de los Estudiantes.</i></p> <p><i>Buena participación, dedicación e implicación del Profesorado en Proyectos de Innovación y mejora docente.</i></p> <p><i>Contratación de profesores sustitutos por "baja maternal y jubilación", aunque seguimos con déficit en cuanto al número de profesores.</i></p>	<p><i>Profesorado con sobrecarga docente</i></p>

Propuestas concretas de mejora:
<p>Solicitar a las unidades competentes en la contratación del profesorado, un aumento de la plantilla del Área de Fisioterapia.</p>

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales			---		160	245	241	233	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos			---		264	187	519	671	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales			---		5	5	4,83	4,72	4,92	4,88	4,74	4,77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos			---		4,74	4,84	4,5	4,74	4,82	4,87	4,89	4,92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	45%	81,8%	86,8%	90%	76,7%	90,1%	92%	89,5%	75,2%	76,3%	82,7%	81,9%

Análisis y Valoración:

En los cuatro primeros ítems no disponemos de información suficiente para hacer una valoración exhaustiva en el Título.

Los "posibles" problemas relacionados con los recursos materiales y tecnológicos no han afectado a la calidad de la docencia, como puede verse en los datos del Centro.

El único dato que podemos analizar es el de la actividad dentro del Campus Virtual, siendo éste muy satisfactorio.

Para garantizar la Orientación académica, llevamos a cabo "El Programa de Orientación y apoyo al estudiante" PROA, el cual se desarrolla a principio del curso académico, y para la orientación profesional nos servimos del apoyo del Ilustre Colegio Profesional de Fisioterapeutas de Andalucía a través de charlas informativas. Para la consecución de la "obtención de la competencia idiomática antes de la finalización de los estudios" organizamos un encuentro entre alumnos y el director del CSLM.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<p>De lo que hemos podido analizar, vemos gran implicación del Profesorado en el uso del Campus Virtual. Mayor información e implicación en la obtención de la acreditación de la competencia idiomática, por parte de los alumnos.</p>	<p>-----</p>

Propuestas concretas de mejora:

--

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título	47,62%	35,48%	48,39%	38,02%	41,9%	41,3%	65,71%	66,29%	67,7%
Tasa de Ocupación del Título	105%	103,3%	103,33%	102,98%	100,4%	103%	97,37%	97%	97,80%
Tasa de Preferencia del Título	155%	355%	403,38%	120,85%	278,30%	300,9%	95,52%	173,10%	156,20%
Tasa de nuevo ingreso en el Título									
Nota media de ingreso									
Duración media de los estudios									
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	61	72	63	251	236	234	4662	5016	4872

Análisis y Valoración:

Como puede verse en la Tasa de Preferencia, la Titulación es muy demandada y no tiene problemas para cubrir sus plazas. La tasa de Adecuación al Título aunque ha aumentado sigue siendo baja con respecto a la tasa de la Universidad, , como hemos dicho en puntos anteriores, puede deberse al bajo nivel formativo que adolece buena parte del alumnado.

Puede observarse una Tasa de Ocupación superior al 103,33%, que refuerza lo dicho anteriormente en la tasa de preferencia.

En relación al aumento en el número de matrículas en el curso 13-14, esto es debido al sistema de matriculación –Distrito Único- por el que todo alumno que coincida con la nota de corte ingresa –por derecho- en la Titulación, y por otra parte, debido a la previsión que realiza el Vicerrectorado de Alumnos para cubrir todas las plazas ofertadas, teniendo en cuenta que un cierto número de alumnos acceden a otras titulaciones o cambian de Universidad a principio de curso. Debido a ello, en el curso 13-14 aparece esa diferencia.

Puntos Fuertes y logros:

Gran demanda de la Titulación. Niveles altos de ocupación.

Puntos Débiles:

Bajo nivel formativo de los alumnos de nuevo ingreso.

Propuestas concretas de mejora:

Motivar a los alumnos para que asistan a un mayor número de tutorías.

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	4	4,1	4	4	4	4,1	4,1	4,1	3,8	3,8	3,9	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4,4	4,4	4,3	4,2	4,2	4,4	4,3	4,3	4,1	4,1	4,2	4,2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	No datos	4,3	4,2	No datos	No datos	4,3	4,2	No datos	No datos	No datos	No datos	No Aleja
Tasa de graduación	-	-	67,70%	36,70%	-	-	48,8%	43,3%	-	-	17,6%	17,4%
Tasa de abandono	-	-	11,3%	13,3%	-	-	8,3%	12,2%	-	-	22,1%	29,1%
Tasa de eficiencia	-	-	96,1%	94,4%	-	-	95,5%	97,5%	-	-	94,7%	96,4%
Tasa de éxito	90,5%	94,9%	95,1%	93,6%	92,5%	94%	94,9%	94,7%	77,3%	81,1%	83,7%	84,4%
Tasa de rendimiento	83,9%	90,8%	92,1%	89,9%	87,3%	90,3%	92,2%	91,2%	66,7%	70,6%	75,4%	76,1%

Análisis y Valoración:

La satisfacción del alumnado con la planificación de la docencia y con el desarrollo de la misma, sigue estando en unos niveles muy satisfactorios. En relación a la satisfacción del alumnado con los resultados, no lo podemos valorar porque no tenemos los datos.

Podemos observar que las Tasas de Abandono y la Tasa de Eficiencia han aumentado en relación al curso anterior, sin embargo, la tasa de Éxito y Rendimiento se mantienen o disminuyen ligeramente, lo que nos hace pensar que el aumento de la tasa de Abandono, se debe a problemas económicos o sociales y a la mayor exigencia del Grado junto al bajo nivel formativo que adolece buena parte del alumnado (bien por haber accedido muchos por FP, otros por mayores de 45 años sin apenas formación e, incluso, en los que acceden por Selectividad su asombroso bajo nivel formativo...) tal y como recogen los propios Informes Pisa; a lo que se suma el que no pocos tienen trabajo, responsabilidades familiares, etc. que no pueden conciliar con nuestro título que exige una alta dedicación y esfuerzo y una asistencia asidua; también se explica parte del abandono en base a que, una vez superado el primer curso, bastantes alumnos acceden a la Titulación solicitada en primera opción y a la que no pudieron acceder en su día. Las posibles medidas se centraron en:

- Proponer a la UCA que ofertara más becas y ampliara los plazos para el pago de matrículas, lo que también ha dado buenos resultados.

En relación a la Tasa de Graduación del curso 12-13 se encuentra 12 puntos por debajo de lo previsto en la memoria (79,7%). Obviamente el dato referido al curso 13-14 (36,7%) se actualizará en el curso 14-15 y se podrá analizar el impacto de las acciones de mejora referidas a la campaña de información al alumnado sobre la necesidad de obtener las competencias idiomáticas durante la Titulación; aspecto que debe sistematizarse y continuar como acción de mejora en el curso 2014-15 en

el plan de mejora resultado del autoinforme de seguimiento 13-14.

<i>Puntos Fuertes y logros:</i>	<i>Puntos Débiles:</i>
Gran dedicación e implicación del Profesorado y recursos materiales suficientes y adecuados a la docencia que se imparte.	La acreditación del idioma extranjero se ha convertido en una gran dificultad para nuestro alumnado.

Propuestas concretas de mejora:

Seguir manteniendo reuniones, por parte del Centro, con el alumnado desde el primer curso informando de la importancia de la acreditación de idiomas; de igual modo, el Director del CSLM (Centro Superior de Lenguas Modernas) da una charla, a los alumnos del Centro, sobre la conveniencia de acreditarse cuanto antes y les informa del proceso para lograrlo, aumentaremos el número de charlas informativas e incidiremos en que tal información la transmitan, además, los alumnos mentores (PROA).

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas		40	40	49
ISGC-P05-04: Tasa de Rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas.	----	---	100%	98%

Análisis y Valoración:

El incremento en el número de convenios corresponde a empresas privadas.
 Gran dificultad en el desarrollo y puesta en marcha de las prácticas clínicas, debido a la falta de colaboración e incumplimiento del convenio UCA-SSPA por parte de los hospitales públicos y centros de Atención Primaria a los que se suman los centros concertados especializados en parálisis cerebral. Debido a ello, hay alumnos que no realizan prácticas clínicas en Atención Especializada, Atención Primaria ni en los centros especializados en parálisis cerebral.
 A pesar de las dificultades en el desarrollo de las prácticas clínicas ya descrita anteriormente, la tasa de rendimiento es muy elevada aunque en el curso 13-14 ha descendido levemente con respecto al año anterior.
 Tras la transmisión a la Comisión Mixta UCA-SSPA de la problemática de las prácticas externas, hemos conseguido aumentar el número de centros públicos para la realización de las prácticas, sin embargo aún siguen siendo insuficientes, por lo que deberemos seguir insistiendo.

Puntos Fuertes y logros:

Aumento del número de convenios con centros privados.
 Gran implicación por parte de los tutores clínicos de centros privados y geriátricos.

Puntos Débiles:

Dificultad para acceder a Hospitales públicos, Centros de Atención Primaria y centros concertados privados especializados en Parálisis Cerebral.
 A pesar del incremento de convenios con los Centros privados, es necesario aumentar su número.

Propuestas concretas de mejora:

Transmitir –de nuevo- a la Asesora de Ciencias de la Salud, a la Comisión mixta UCA-SSPA y al vicerrector de planificación docente, la problemática de las prácticas clínicas no solo a nivel público sino además a la surgida en los centros concertados especializados en Parálisis Cerebral.
 Contactar con nuevos Centros Privados para establecer posibles convenios.

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades	Sicue	8	8	8	8	-	-	-	-	-	-	-	-
	Erasmus	3	6	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	Internacional	2,60%		22%		0,60%	0%	1,40%	0,43%	0,2%	0,3%	2,2%	2,57%
	Nacional			0%	0,82%			0,80%	0,87%			0,3%	0,53%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	1,70%	5,90%	1,30%	0,41%	0,60%	5,200%	1,80%	0,54%	2,3%	10,7%	5%	4,38%
	Nacional			0,90%	1,23%			0,50%	0,98%			0,4%	0,37%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional	33,30%	50%	-	0%	20%	28,20%	16,10%	0%	29,4%	37,1%	44,2%	67,21%
	Nacional			100%	97,60%			100%	64%			80,92%	
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional	-	-	100%	100%	-	-	99,10%	100%	-	85,7%	87,6%	90,11%
	Nacional	-	-		100%			100%	-			-	99,10%

Análisis y Valoración:

Aunque mantenemos el mismo número de Convenios de Movilidad con otras universidades, tanto Nacionales como Internacionales, la movilidad de los estudiantes ha disminuido, lo que consideramos ha sido un problema socio-económico del alumnado matriculado y no de disponibilidad de esta movilidad.

En relación al aumento del número de convenios, a pesar de haber contactado con otras Universidades extranjeras, estos no han sido posibles por no alcanzar el 75% de los contenidos obligatorios, así como por no tener la universidad receptora la exigencia del inglés como lengua de comunicación, sino el idioma nativo, por ej: Finlandia, Alemania, Polonia....

Es importante reseñar que la Tasa de Rendimiento, tanto de los estudiantes entrantes como salientes es del 100% , muy superior al valor de la Universidad.

Puntos Fuertes y logros:

Buena relación con las distintas universidades conveniadas, tanto de Sicue como Erasmus. Además, observamos buena disposición con otras universidades para futuros convenios.

Puntos Débiles:

Escaso número de convenios con otras universidades

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	En la única verificación a la que ha sido sometido el Título (2009) no ha habido recomendaciones.
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas:	1
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	SI

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación 1: En el apartado 4.4 "Sistemas de transferencia y reconocimiento de créditos" se recomienda "incluir esta información en porcentajes de créditos reconocibles y no en número de créditos".	La plataforma del Ministerio no permite dar esta información en porcentaje. Aún así, se ha incluido en la Memoria del Título.

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	0
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

--	--

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.	
Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	1
Especificar dichas modificaciones: <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>	Justificación breve de las mismas: <i>Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>
Modificación n 1: Revisión del SGC de la UCA en su versión v1.1., aprobación por Consejo de Gobierno en diciembre de 2014.	Siguiendo el P16, anualmente se revisa el SGC. Evidencia en: sgc.uca.es BOUCA 180 de 20 de enero de 2013.

VIII) PLAN DE MEJORA

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Solucionar la problemática de las prácticas externas curriculares.	1	Transmitir –de nuevo- a la Asesora de Ciencias de la Salud, a la Comisión mixta UCA-SSPA y al vicerrector de planificación docente, sobre la problemática de las prácticas clínicas, no solo a nivel público, sino además a la surgida en los centros concertados especializados en Parálisis Cerebral. Contactar con nuevos Centros Privados para establecer posibles convenios.	Coordinador de Prácticas	Abril 2015
Realizar nuevas acciones y sesiones informativas para dar a conocer a los alumnos, la necesidad de obtener la acreditación del B1 en un segundo idioma extranjero, para la obtención del Título.	2	Aumentar el número de sesiones informativas	Decana	Octubre 2015
Aumentar el número de profesores del Área de Fisioterapia.	3	Solicitar a las unidades competentes en la contratación del profesorado, un aumento de la plantilla del Área de Fisioterapia.	Coordinador Título	Abril 2015
Seguir mejorando la fluidez de la comunicación entre las distintas Unidades de Gestión encargadas de aportar los datos necesarios al Centro, para poder cumplimentar la documentación del Gestor en fecha y forma.	4	Transmitir a las Unidades de Gestión correspondientes y a la Inspección General de Servicios, todas aquellas deficiencias encontradas.	Decana	De Septiembre 2014 a Septiembre 2015
Aumentar el número de convenios.	5	Solicitar nuevos convenios con Universidades, tanto nacionales como Internacionales.	Coordinador de Movilidad del Centro	Febrero a Junio 2015

IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas:	No se ha realizado durante el curso 2013/2014 ninguna auditoría interna del SGC.
--	--

<p>Enumerar brevemente las No conformidades detectadas: <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.</i></p>	<p>Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades: <i>Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.</i> <i>No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.</i></p>
No conformidad n:	
No conformidad n+1:	

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:	Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

Propuestas concretas de mejora: